Załącznik nr 2

ZASADY RECENZOWANIA

zgodne z wytycznymi Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego

1. Do oceny każdej publikacji powołuje się co najmniej dwóch niezależnych recenzentów spoza jednostki.
2. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym, co najmniej jeden z recenzentów jest afiliowany w instytucji zagranicznej innej niż narodowość autora pracy.
3. Autor(zy) i recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. „double-blind review proces").
4. W innym przypadku recenzent musi podpisać deklarację o nie występowaniu konfliktu interesów; za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem:
a) bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),
b) relacje podległości zawodowej,
c) bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
5. Recenzja musi mieć formę pisemną i kończyć się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia (przyjęta jest opisowa forma recenzji lub formularz przygotowany przez Redakcję czasopisma – zasady kwalifikowania)
6. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji/numerów nie są ujawniane; raz w roku czasopismo podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów współpracujących.

ZASADY KWALIFIKOWANIA ARTYKUŁÓW NAUKOWYCH – FORMULARZ RECENZJI

Recenzja musi mieć formę pisemną.
Recenzent może wybrać formularz lub opisową formę recenzji, uwzględniającą następujące kwestie:
- oryginalność problemu badawczego
- poprawność metodologiczna badań
- dostosowanie układu i struktury pracy do charakteru artykułu (prace źródłowe, przeglądowe, polemiczne)
- ocena poprawności językowej
- wkład w rozwój teorii naukowej i wiedzy.

Recenzja musi zawierać opinię na temat zasadności druku; można wybrać spośród twierdzeń:
- artykuł powinien zostać opublikowany
- artykuł powinien zostać opublikowany, po uwzględnieniu uwag recenzenta
- artykuł nie powinien zostać opublikowany.

FORMULARZ RECENZJI – ZESZYTY NAUKOWE WSTiE

Tytuł artykułu	
Oryginalność problemu badawczego	
Poprawność metodologiczna badań	
Dostosowanie układu i struktury pracy do charakteru artykułu (prace źródłowe, przeglądowe, polemiczne)	
Ocena poprawności językowej	
Wkład w rozwój teorii naukowej i wiedzy	

Uwagi recenzenta:

……

……

……

……..

……

……

……

……..

……

……

……

……

……

……

……

……..

…….....

Proszę wstawić w odpowiednim miejscu x

Artykuł powinien zostać opublikowany	
Artykuł powinien zostać opublikowany, po uwzględnieniu uwag recenzenta	
Artykuł nie powinien zostać opublikowany.	

……

miejscowość, data, podpis

REVIEW FORM – „ZESZYTY NAUKOWE WSTiE”

Title of article	
Customize the layout and structure of the thesis to article charakter (Sources, inspectional and polemical Works)	
Genuine of scientific problem	
Correctness of methodological researches	
Rate of liguistic correctness	
Contribution in development of scientific theory and knowledge	

Comments from reviewer:

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Please insert in the correct place x

The article should be published	
The article should be published after taking into account comments of reviewer	
Article shouldn’t be published.	

……

Place, date, signature